

Współczesne problemy naukowe w biologii – tutoring naukowy III. Zmodyfikowana debata oksfordzka jako skuteczna forma aktywizacji studentów w trybie nauczania *on-line*

Adrianna Kilikowska

Uniwersytet Gdański, Wydział Biologii, Katedra Genetyki Ewolucyjnej i Biosystematyki

E-mail: adrianna.kilikowska@wsb.gda.pl¹

Słowa kluczowe: tutoring naukowy, debata oksfordzka, metody aktywizacyjne, nauczanie on-line

Wstęp

Zainspirowane ideą tutoring, nowoczesną dydaktyką akademicką, jak również w poszukiwaniu alternatywnych form prowadzenia zajęć, Autorka wraz z dr. hab. Agnieszką Kowalkowską, prof. UG i dr Ewą Piotrowską zaproponowały jako przedmiot do wyboru ćwiczenia warsztatowe *Współczesne problemy naukowe w biologii- tutoring naukowy* (Kowalkowska 2021, Piotrowska 2021). Szczegółowe przesłanki, leżące u podstaw idei przedmiotu oraz kryteriów jego wyboru przez studentów zostały wyjaśnione przez Kowalkowską (2021). Ostatecznie, zaproponowane zajęcia zostały wybrane przez 29

studentów III roku studiów licencjackich kierunku Biologia Medyczna. Zajęcia przeprowadzono w semestrze letnim roku akademickiego 2020/21 w dwóch grupach liczących odpowiednio 13 i 16 osób. Realizację przedmiotu przeprowadzono w trzech modułach, po 10h lekcyjnych. Trzeci z bloków, prowadzony przeze mnie składał się z 5 spotkań po 2h i z powodu sytuacji epidemicznej został przeprowadzony w formie *on-line* poprzez aplikację Microsoft Teams.

Celem trzeciej części ćwiczeń było:

- 1) rozwijanie umiejętności krytycznego myślenia, dyskusji i argumentacji;
- 2) rozwój osobisty, odkrywanie mocnych stron;
- 3) umiejętność zaplanowania eksperymentu badawczego.

¹ Obecnie Wyższa Szkoła Bankowa, Wydział Zdrowia

Konkretnie, zastosowanie debaty oksfordzkiej będącej tematem niniejszego artykułu, umożliwiło realizację założonych w sylabusie przedmiotu efektów uczenia się, w szczególności dotyczących: umiejętności prezentowania własnych pomysłów i adekwatnej argumentacji w kontekście wybranych problemów biologii medycznej oraz samodzielnego wyszukiwania i korzystania z dostępnych źródeł informacji, w tym ze źródeł elektronicznych. Ponadto, w kontekście kompetencji społecznych, niezwykle istotna była możliwość dokonania oceny koleżeńskiej, chociażby poprzez udział w pracach Jury. W dalszej części artykułu, omówiona zostanie realizacja pierwszego z celów - rozwijanie umiejętności krytycznego myślenia, dyskusji i argumentacji, poprzez wykorzystanie debaty oksfordzkiej.

Jako nauczyciel akademicki pracujący w obliczu zagrożenia epidemicznego, Autorka borykała się z problemem bierności studentów podczas realizowanych zajęć w formie *on-line* oraz niechęcią do zabierania głosów czy włączania kamery. Podjęto się więc próby znalezienia takiej metody dydaktycznej, która umożliwi mi większy poziom interakcji ze studentami, będzie dla nich swego rodzaju wyzwaniem intelektualnym, oraz w pewnym sensie wymusi konieczność wypowiedzenia się oraz poszukiwania odpowiedzi na konkretny problem. Wybór padł na debatę oksfordzką. Oczywiście w warunkach *on-line*, przy ograniczonym czasie zajęć, konieczne było dokonanie pewnych modyfikacji w stosunku do jej klasycznej postaci, dotyczące m.in. liczebności osób w grupach, czasu wypowiedzi poszczególnych mówców, braku inwokacji czy udziału publiczności. Jako temat debaty zaproponowano tezę, która spełnia kryteria „współczesności” zgodnie z tytułem przedmiotu, a zarazem

będzie dla studentów interesująca pod względem merytorycznym i zmusi ich do krytycznego myślenia, co także wpisuje się w ideę tutoringu. Z racji sytuacji, w jakiej się ostatnio znaleźliśmy jako społeczeństwo, zaproponowano tezę: „Szczepienia na COVID sposobem na walkę z pandemią”.

Debata oksfordzka jako metoda dydaktyczna

Historycznie debata oksfordzka wywodzi się z roku 1860, kiedy to w Muzeum Historii Naturalnej w Londynie podjęli się polemiki zwolennik Darwina – Tomas Huxley oraz biskup Kościoła anglikańskiego - Samuel Wilberforce (Flood, 2010). W edukacji debata oksfordzka jest stosunkowo często używanym narzędziem na poziomie szkolnictwa ponadpodstawowego. Również na szczeblu akademickim taka forma aktywizującego nauczania jest często wykorzystywana do kształcenia specjalistów z dziedziny prawa, ekonomii czy filozofii. Niemniej jednak, według najlepszej wiedzy Autorki, wydaje się, że jej wykorzystanie do kształcenia studentów nauk o życiu jest zdecydowanie bardziej ograniczone. Jako nauczyciel, po raz pierwszy formę debaty Autorka zastosowała wraz z dr hab. Anną Wysocką na zajęciach z *Podstaw żywienia człowieka*, prowadzonych także w trybie *on-line*, na Wydziale Biologii UG. Z rozmów ze studentami wynikało, że większość z nich wcześniej albo nie miała w ogóle styczności z tego typu formą zajęć, albo odbywali debaty w liceum. Doświadczenie to było bardzo inspirujące i satysfakcjonujące dla Autorki, jako nauczyciela akademickiego. Pozwoliło jednocześnie zidentyfikować słabe strony zastosowanej metody i dało wskazówki do korekty sposobu wyko-

rzystania tego narzędzia na kolejnych zajęciach. Uważa się, że udział w debacie kształtuje zdolności retoryczne, komunikację werbalną i pozawerbalną, argumentację, pewność siebie i pracę zespołową. Stanowi także w pewnym sensie formę sportowej rywalizacji, nauki, jak i kształtowania postaw i rozwijania kompetencji miękkich (Frąszczak, 2020). Są to z pewnością umiejętności, które pomogą studentowi lepiej odnaleźć się na rynku pracy oraz skuteczniej komunikować. Biorąc pod uwagę powyższe aspekty oraz wcześniejsze doświadczenia, uznałam, że idealną płaszczyzną na podjęcie kolejnej próby wykorzystania omawianej formy zajęć będą ćwiczenia warsztatowe *Współczesne problemy naukowe w biologii - tutoring naukowy*. W przedmiocie tym, oprócz aspektów związanych stricte z nabywaniem wiedzy, chcieliśmy wraz z pozostałymi Prowadzącymi skupić się również na wspieraniu samorozwoju studentów.

Przebieg zajęć

Zajęcia odbywały się na platformie Microsoft Teams. Na początku zajęć omówiono ich przebieg (Załącznik 1) oraz przedstawiono punktację (zgodnie z Załącznikiem 1 – kartą pracy) i kryteria oceny. Następnie przedstawiono tezę debaty, która była elementem wybranym arbitralnie, nie podlegającym głosowaniu (część I zajęć). Każda z dwóch grup ćwiczeniowych miała folder, w którym umieszczono instrukcję do ćwiczenia stanowiącą zarazem kartę pracy (Załącznik 1) oraz plik z ogólnymi informacjami dotyczącymi debaty oksfordzkiej. Karta pracy została także wirtualnie podpisana każdemu studentowi jako zadanie do wykonania. Na podstawie poprzednich doświadczeń z wcześniej przeprowadzonych

ćwiczeń, z wykorzystaniem debaty jako metody dydaktycznej uznano konieczność wprowadzenia możliwości uzyskania przez studentów punktów niezależnie od ich aktywności w dyskusji, gdyż uprzednio nie wszyscy studenci chcieli bądź mieli możliwość wypowiedzi. Dlatego też w toku omawianego ćwiczenia była możliwość uzyskania bazowej ilości punktów na podstawie wypełnionej karty pracy za:

- 1) przygotowanie argumentów za i przeciwko szczepieniom na COVID (oceniało trafność argumentów i ich poziom merytoryczny),
- 2) przedstawienie wad i zalet poszczególnych szczepionek (kryteria oceny jak wyżej),
- 3) uzasadnienie indywidualnego wyboru szczepionki niezależnie od własnych poglądów na kwestię szczepień (kryteria oceny jak wyżej).

Wykonanie powyższych zadań stanowiło przygotowanie do debaty (część I zajęć) i zaplanowano je na 50 minut. W tym czasie studenci pracowali indywidualnie a Prowadząca kontrolowała przebieg i czas pracy.

Następnie wybrany został Marszałek oraz Sekretarz debaty (część II zajęć). W obu grupach do pełnienia powyższych funkcji studenci zgłosili się samodzielnie przy akceptacji kandydatur przez pozostałych członków grupy. Marszałek prowadził dyskusję oraz czuwał nad jej zasadami, natomiast Sekretarz czuwał nad kolejnością zgłaszania się do wypowiedzi. Zarówno Marszałek, jak i Sekretarz zostali uprzednio poinformowani o możliwości zdobycia dodatkowych punktów za wykonywaną aktywność. Oceniane było zaangażowanie studentów oraz prawi-

dłowe wykonywanie obowiązków przynależnych do danej roli. Ta sama sytuacja dotyczyła prac Jury, wybranego w kolejnym etapie, przy czym, w tym wypadku, oprócz zaangażowania w pełnioną funkcję, oceniana także była trafność argumentacji. Tego typu działania miały stanowić sposób na uniknięcie sytuacji, gdy jakkolwiek student będzie pozbawiony możliwości zdobycia dodatkowych punktów za aktywny udział w debacie.

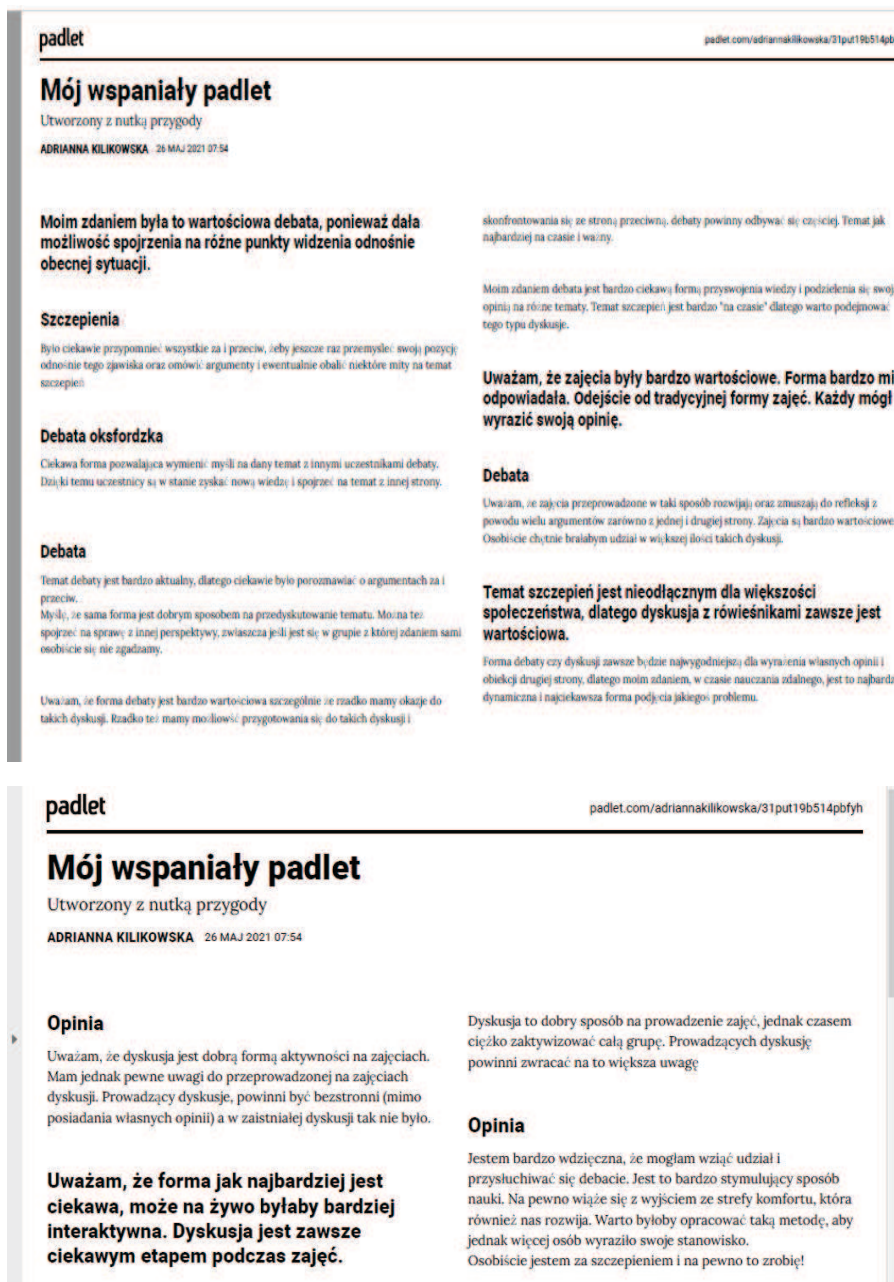
Kolejnym etapem zajęć był wybór Jury oraz grup „Za” i „Przeciw.” W obu grupach ćwiczeniowych okazało się, że do Jury zgłosiło się po 3 studentów na zasadzie dobrowolności. Wobec braku sprzeciwu ze strony pozostałych członków grupy, takie rozwiązanie zostało zaakceptowane. Dodatkowo, w skład Jury weszłam także Prowadząca. Pozostali studenci zostali losowo przydzieleni do 2 przeciwstawnych grup wykorzystując wirtualne „Koło fortuny” (np. <https://wordwall.net>). Warto podkreślić, że wykorzystanie tego narzędzia jest niezwykle ciekawą propozycją na uatrakcyjnienie zajęć. Studenci wykazywali bardzo pozytywne emocje podczas przebiegu losowania.

Następnym etapem była sama debata (część III), nad przebiegiem której czuwał Marszałek i Sekretarz. Rola Prowadzącej ograniczyła się do obserwacji przebiegu dyskusji, postaw studentów i notowaniu ich aktywności. Warto nadmienić, że w tym wypadku także pozwolono sobie na pewne odstępstwa od reguł klasycznej debaty. Pomimo starań Marszałków i Sekretarzy, dotyczących naprzemiennej argumentacji grup „Za” i „Przeciw”, nie zawsze udało się zachować

taki schemat z uwagi np. na zróżnicowaną aktywność studentów w poszczególnych grupach. Zależało to także od dyskusyjnego akuratu argumentu. W tym miejscu trzeba dodać, że dyskusja była bardzo zażyta i interesująca. Studenci sygnalizowali chęć zabrania głosu poprzez podniesienie wirtualnej ręki. Na samą dyskusję przeznaczono pierwotnie 20 minut. Jednak z uwagi na aktualność i kontrowersyjność tematu debata mogłaby trwać znacznie dłużej. Z drugiej strony, wraz z upływem czasu odnotowano powtarzanie się pewnych argumentów. Podczas dyskusji wprowadzono wymóg włączania kamer przez osoby wypowiadające się.

Po zakończeniu debaty ogłoszonym przez Prowadzącą, poproszono chętnych studentów o krótkie wypowiedzenie się na temat tezy debaty (część IV). Następnie wraz z Jury oraz Marszałkiem, Prowadząca udała się do osobnego pokoju w aplikacji MS Teams, gdzie dyskutowano na temat najbardziej wartościowego mówcy w obu drużynach oraz zwycięskiej drużyny w całej debacie. Ostateczny wybór został dokonany na podstawie głosowania członków Jury. Równocześnie Prowadząca zajęcia obserwowała ich pracę, gdyż mieli możliwość uzyskania punktów za swoją aktywność i trafność argumentacji.

Po zakończonych obradach Marszałek przedstawił wyniki głosowania. Ostatnim elementem było anonimowe wyrażenie przez studentów za pomocą wirtualnej tablicy typu Padlet (Ryc. 1) opinii na temat zajęć oraz tezy debaty.



Ryc. 1. Opinie na temat zajęć oraz tezy debaty przedstawione na wirtualnej tablicy (<https://pl.padlet.com>)

Opinie studentów po zajęciach

Wypowiedzi studentów dotyczące korzyści z udziału w debacie zostały przypisane do jednej z kategorii (Tab. 1). Niewątpliwie naj-

częściej powtarzanym argumentem przemawiającym na rzecz wykorzystywania omawianej metody w dydaktyce akademickiej jest możliwość interakcji z innymi studentami, poznania ich punktu widzenia oraz rewizji własnych poglądów w zakresie tezy debaty.

Tabela 1. Opinie studentów dotyczące korzyści z udziału w debacie

Podkreślane korzyści z udziału w debacie	Wybrane wypowiedzi
Rozwój osobisty poprzez wyjście ze strefy komfortu [2 osoby]	<p>„Dyskusja była, jak najbardziej rozwojowym doświadczeniem. Myślę, że pozwala nam wyjść ze strefy komfortu i uczy szybkiego reagowania na nowe pomysły ze strony zarówno opozycji, jaki i własnej drużyny.”</p> <p>„Jestem bardzo wdzięczna, że mogłam wziąć udział i przysłuchiwać się debacie. Jest to bardzo stymulujący sposób nauki. Na pewno wiąże się z wyjściem ze strefy komfortu, która również nas rozwija. Warto byłoby opracować taką metodę, aby jednak więcej osób wyraziło swoje stanowisko.”</p>
Waga interakcji z innymi studentami w realiach nauki w trybie zdalnym w dobie pandemii oraz zapoznania się z odmiennymi punktami widzenia [17 osób]	<p>„Bardzo fajna metoda dydaktyczna. Angażuje całą grupę do wspólnej pracy.”</p> <p>„Uważam, że forma jak najbardziej jest dobra. Zachęca nas do myślenia w innych ramach oraz do interakcji z innymi czego brakuje przez naukę online. A jeśli chodzi o moje końcowe stanowisko to jestem za szczepieniem.”</p> <p>„Ciekawa forma pozwalająca wymienić myśli na dany temat z innymi uczestnikami debaty. Dzięki temu uczestnicy są w stanie zyskać nową wiedzę i spojrzeć na temat z innej strony.”</p> <p>„Uważam, że forma debaty jest bardzo wartościowa szczególnie że rzadko mamy okazje do takich dyskusji. Rzadko też mamy możliwość przygotowania się do takich dyskusji i skonfrontowania się ze stroną przeciwną. debaty powinny odbywać się częściej.”</p> <p>„Uważam, że zajęcia przeprowadzone w taki sposób rozwijają oraz zmuszają do refleksji z powodu wielu argumentów zarówno z jednej i drugiej strony. Zajęcia są bardzo wartościowe. Osobiście chętnie brałabym udział w większej ilości takich dyskusji.”</p>
Podkreślenie roli poszukiwania informacji na własną rękę w procesie uczenia się [2 osoby]	<p>„Moim zdaniem przeprowadzenie debaty stanowi nie tylko ciekawą i przede wszystkim inną formę zajęć, ale skłania mówcę to przeprowadzenia dogłębnej analizy dotyczącej tematu. Uważam, że szukanie rzetelnych informacji na własną rękę, jest cennym doświadczeniem, które później może być zweryfikowane podczas dyskusji.”</p>
Nabywanie umiejętności wypowiadania się i argumentacji [2 osoby]	<p>„Uważam że, dyskusja jest bardzo ciekawą formą prowadzenia zajęć. Umiejętność prowadzenia dyskusji i brania w niej udziału jest bardzo przydatną umiejętnością. Bardzo chętnie częściej brałabym udział w takich zajęciach.”</p> <p>„Uważam że debata jest cennym doświadczeniem, które w znaczny sposób rozwija umiejętność wypowiadania się i dzielenia się merytorycznymi argumentami.”</p>

Niektórzy studenci podkreślali jednak m.in. trudności w odnalezieniu się w takiej formie zajęć, jaką jest debata ze względu na własne

cechy charakteru czy też kontrowersyjność wybranego tematu (Tab. 2).

Tabela 2. Opinie studentów dotyczące napotkanych trudności podczas udziału w zajęciach

Przedstawiane trudności	Wybrane wypowiedzi
Trudności w wypowiedzaniu się osób mniej śmiałych [2 osoby]	<p>„Moim zdaniem, jest to dobra metoda dydaktyczna, ale stosowana raz na jakiś czas. Osoby które są mniej śmiałe, w moim odczuciu są pokrzywdzone, ponieważ ciężko jest przebić się przez osoby które ewidentnie prowadzą dyskusje. Temat dyskusji jak najbardziej na tak, jest wszystkim dobrze znany, łatwo wysnuwać do niego argumenty.”</p> <p>„Debata jest ciekawą formą prowadzenia zajęć, jednak dla niektórych osób nie jest ona zbyt wygodna, a raczej krępująca, bo ktoś preferuje np. pisać, niż mówić i nie lubi np. wypowiedzi społecznych, więc trzeba też się liczyć z poziomem otwartości na dyskusję wszystkich studentów”</p>
Równomierna aktywizacja wszystkich członków grupy	<p>„Dyskusja to dobry sposób na prowadzenie zajęć, jednak czasem ciężko zaktywizować całą grupę. Prowadzących dyskusję powinni zwracać na to większą uwagę.”</p>
Kontrowersyjność tematu	<p>„Dyskusja jest ciekawą formą zajęć ale powinna być przeprowadzona w takiej formie, że na początku wypowiada się każdy po kolei a następnie temat zostaje rozwinięty przez chętnych. Szczepionki to na tyle kontrowersyjny i prywatny temat, że nie odważyłabym się go podjąć na forum.”</p>
Brak obiektywności ze strony Marszałka	<p>„Uważam, że dyskusja jest dobrą formą aktywności na zajęciach. Mam jednak pewne uwagi do przeprowadzonej na zajęciach dyskusji. Prowadzący dyskusje, powinni być bezstronni (mimo posiadania własnych opinii) a w zaistniałej dyskusji tak nie było.”</p>
Odstępstwa od klasycznej formy debaty	<p>„Cała dyskusja była bardzo rozwijająca, może niekoniecznie była to debata oksfordzka, natomiast zajęcia były wartościowe.”</p>

Refleksje Autorki po zajęciach

1. Być może powinienam bardziej literalnie przedstawić informację, iż prowadzone przeze mnie zajęcia stanowią moją autorską wersję debaty oksfordzkiej, gdyż jeden ze studentów zwrócił uwagę na to, iż nie była to klasyczna forma debaty.
2. W przebiegu jednej z debat Marszałek pozwalał sobie na osobiste komentarze do przedstawianych argumentów, co zostało później odnotowane w opiniach po zajęciach. Kolejnym razem z pewnością w sposób bardziej wyraźny podkreślę rolę Marszałka i konieczność zachowania.
3. Jako wyzwanie widzę wypracowanie sposobu na poradzenie sobie ze zbyt dominującymi mówcami, których nadmierna aktywność częstokroć przytłacza innych, mniej „przebojowych” uczestników dyskusji, uniemożliwiając im udział w debacie.
4. Pomimo iż bardzo wysoko oceniam zarówno mój własny poziom zadowolenia z przebiegu zajęć jak i satysfakcję studentów, wyrażaną w ich opiniach, mam zastrzeżenia co do wartości merytorycznej i naukowej niektórych argumentów. Być może rozwiązaniem tego problemu byłoby jednak wcześniejsze podanie tematu/tezy dyskusji, co pozwoliłoby studentom lepiej się przygotować pod względem merytorycznym oraz pozwoliłoby oszczędzić czas podczas zajęć. Z drugiej strony, intencją osób prowadzących przedmiot *Współczesne problemy naukowe w biologii - tutoring naukowy* było położenie nacisku na pracę studenta podczas zajęć, więc tym razem zdecydowano, że wszystkie aktywności będą się odbywać podczas ćwiczeń.
5. Pomimo uwag niektórych studentów dotyczących ich niechęci do wypowiedzi na forum publicznym uważam, że forma debaty powinna na stałe zagościć w repertuarze metod dydaktycznych nauczyciela akademickiego. Po pierwsze, większość studentów bardzo pozytywnie oceniała tego typu formę zajęć, a po drugie, uważam, że nawet pomimo chwilowego dyskomfortu udział w tego typu zajęciach może w dłuższej perspektywie być bardzo korzystny i umożliwić rozwinięcie studentom kompetencji, o których uprzednio wspominałam.
6. Niezależnie od rodzaju i trybu zajęć, warto wykorzystywać zróżnicowane narzędzia multimedialne, które uatrakcyjnają zajęcia oraz pełnią rolę swoistego „przerywnika” podtrzymującego uwagi studentów. W mojej ocenie niezwykle przydatnym narzędziem do wyrażania anonimowych opinii przez studentów jest Padlet (<https://pl.padlet.com>), chociażby ze względu na łatwość obsługi oraz atrakcyjność wizualną. Ponadto, w ocenie drużyn czy też wyborze najlepszych mówców, alternatywnie do prac Jury, można wprowadzić głosowanie przy użyciu narzędzia Mentimeter (<https://www.mentimeter.com/>). Jest to rozwiązanie godne uwagi, gdyż w tym wypadku wyboru mogą dokonywać np. wszyscy członkowie przeciwnej drużyny czy też publiczność, jeśli takowa będzie istniała. Warto także zwrócić uwagę na wspomniane uprzednio narzędzia do losowania, takie jak „Koło fortuny” (np. <https://wordwall.net>), które wprowadzają

element humorystyczny i pobudzający w trakcie zajęć.

7. W przypadku wprowadzenia jakiegokolwiek formy dyskusji jako metody dydaktycznej, ocenianie indywidualne każdego studenta przez Prowadzącego, jest niewątpliwie swoistym wyzwaniem. Można tego dokonać poprzez stosowanie kart oceny dyskusji i odnotowywanie aktywności studentów, wartości merytorycznej argumentów itp. Zawsze jednak pozostanie to w pewnej mierze subiektywne. Co więcej, wydaje się, że mniej „śmiali” studenci, mogą zostać gorzej ocenieni w tej sytuacji. Czy zatem należy zrezygnować z wykorzystania tego typu metod dydaktycznych? W mojej ocenie z pewnością nie. Uważam, że gdyby takie aktywności były bardziej powszechnie wykorzystywane w pracy nauczycieli akademickich oraz, co jest niezwykle istotne, na niższych szczeblach edukacji, umożliwiłoby to swoiste „przełamanie” się bardziej opornych studentów do wypowiedzenia się na forum publicznym i nabywanie umiejętności wyrażania własnego zdania. W moim mniemaniu, jest to umiejętność niezwykle istotna nie tylko z punktu widzenia funkcjonowania w środowisku akademickim, ale także w życiu osobistym czy zawodowym. W odniesieniu do konkretnych, omawianych w niniejszym artykule zajęć, zdecydowałam na możliwość uzyskania punktów także poprzez wypełnienie karty pracy. Dzięki temu studenci, którzy mieli opory przed wypowiedzeniem się na forum publicznym, uzyskali możliwość przedstawienia swoich argumentów w formie pisemnej, które zostały następnie ocenione pod względem merytorycz-

nym, niezależnie od moich własnych poglądów dotyczących kwestii szczepień. Warto też podkreślić rolę oceny koleżeńskiej, jaka dokonała się w przebiegu niniejszych zajęć oraz pracy grupowej podczas obrad Jury. Są to niezwykle cenne umiejętności z punktu widzenia kompetencji społecznych.

Podsumowanie

Zastosowana metoda dydaktyczna w mojej ocenie bardzo dobrze wpisuje się w ideę przenoszenia elementów tutoringu na zajęcia prowadzone w ramach ćwiczeń warsztatowych czy audytoryjnych, takich jak *Współczesne problemy naukowe w biologii - tutoring naukowy*. Ponadto, w sytuacji pandemicznej, umożliwiła skuteczną aktywizację studentów i nabywanie przez nich nie tylko wiedzy, ale także kształtowania umiejętności argumentacji, komunikacji, pracy w zespole oraz rozwijania pewności siebie.

Literatura:

- Frąszczak, K. (2020). Debata oksfordzka – lepsza komunikacja w biznesie? *Biznesmianiak*, (5), 11-14. <http://czasopi-sma.uni.lodz.pl/biznesmianiak/article/view/8322> (dostęp: 04.09.2021)
- Flood A. (2010) Plinth commemorates Huxley – Wilberforce evolution debate. *The Guardian*, 10.09.2010, <https://www.theguardian.com/books/2010/sep/10/plinth-huxley-wilberforce-evolution-debate> (dostęp: 04.09.2021)
- Kowalkowska A *Współczesne problemy naukowe w biologii - tutoring naukowy*. I. Esej naukowy – nauka pisania. *Tutoring Gedanensis* 6(3) 4-14 (2021)

Piotrowska E. Współczesne problemy naukowe w biologii - tutoring naukowy. II. Identyfikacja etapów metody naukowej w publikacjach oraz dobre praktyki przy prezentowaniu wyników. *Tutoring Gedanensis* 6(3) 15-29 (2021)

Notka o Autorce: Doktor nauk biologicznych, dietetyk, edukatorka żywieniowa. Certyfikowany tutor. Beneficjentka programu POWER w ramach projektu „Mistrzowie Dydaktyki” realizująca staż dydaktyczny na Uniwersytecie Aarhus w Dani. Tutorka w projekcie „Mistrzowie Dydaktyki – wdrożenie modelu tutoringu do praktyki uczelnianej”. Uczestniczka wielu szkoleń metodycznych w zakresie dydaktyki akademickiej. Nauczyciel akademicki z wieloletnim stażem.

Podziękowania: Przede wszystkim pragnę podziękować Koleżankom: dr hab. Agnieszce Kowalkowskiej oraz dr Ewie Piotrowskiej za doskonałą współpracę w projektowaniu i realizacji naszego przedmiotu oraz dr hab. Annie Wysockiej za wspólną pracę i wdrażanie pomysłu debaty na zajęciach z *Podstaw żywienia*.

Współczesne problemy naukowe w biologii – tutoring naukowy

SZCZEPIENIA NA COVID SPOSOBEM NA WYGRANIE Z PANDEMIĄ - DEBATA OXFORDZKA

Karta pracy

Imię i nazwisko

Ilość punktów:.....

Część I: Omówienie przebiegu i przygotowanie do debaty

Zadanie 1 (5 pkt., 35 min.)

Przygotowanie do debaty:

Na podstawie dostępnych w Internecie wypowiedzi ekspertów oraz literatury naukowej, niezależnie od swoich poglądów przygotuj minimum 5 argumentów za i przeciw szczepieniom na Covid (w tym co najmniej po 3 merytoryczne).

ZA

1.
2.
3.
4.
5.

PRZECIW

1.
2.
3.
4.
5.

Zadanie 2 (3 pkt. 15 min.)

Przygotowanie do debaty cd:

Na podstawie wypowiedzi ekspertów i dostępnych danych naukowych, przedstaw wady i zalety (przynajmniej po 1) najbardziej popularnych szczepionek przeciwko COVID: Pfizer, AstraZeneca, Moderna.

Pfizer:

Wada:

Zaleta:

AstraZeneca:

Wada:

Zalety:

Moderna:

Wada:

Zalety:

Zadanie 3 (2 pkt.)

Przygotowanie do debaty cd:

Niezależnie od swoich poglądów na temat szczepień, wyraż opinię i uzasadnij – która szczepionka byłaby najbardziej optymalna dla Ciebie.

.....
.....
.....
.....

Część II

- Wybór Marszałka i Sekretarza
- Losowanie 3 drużyn – ZA, PRZECIW, JURY

Część III

- Debata (max. 20 min)

Część IV

- Wypowiedzi na temat tezy debaty (wszyscy uczestnicy)
- Wybór najlepszego mówcy z obu drużyn (Jury)
- Wybór zwycięskiej drużyny (Jury)

UWAGA!!!

Zwycięska drużyna otrzyma 2 dodatkowe punkty, podobnie jak najlepsi mówcy. Dodatkowe punkty mogą także otrzymać Marszałek, Sekretarz oraz Jury (prowadząca będzie się przysłuchiwać obradom Jury). Oceniane będzie zaangażowanie oraz trafność argumentacji.

Część V

- Opinia o debacie (Paddlet; wszyscy uczestnicy)